

# In naam des Konings vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/574467 / KG ZA 14-1340 CB/JWR

### Vonnis in kort geding van 5 december 2014

in de zaak van

de publiekrechtelijke rechtspersoon

**GEMEENTE AMSTERDAM,**

gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij gelijklopende dagvaardingen van 4 en 6 november 2014,

advocaat mr. N.E.V. van Nispen tot Sevenaer-Berger,

tegen

1. **GABRIELLA WILHELMINA MARIA MEERBACH,**
2. **SWANNET MARABEL WEIS,**
3. **BOB FENNEMAN,**
4. **ESTHER DE JONG,**
5. **ADRIANA FREEKE,**
6. **JOHANNES MARIA ADRIANUS VORSTENBOSCH,**
7. **ROBERT ERIK BOCHOVE,**
8. **JOHAN ANTONIUS KONINGS,**
9. **HENDRIKA WIJNEN,**
10. **JAN BERNARDUS LODERUS,**
11. **ROBERT LUCAS DE JAGER,**
12. **CAROLINA JOHANNA MARIA VAN GERWEN,**
13. **HENDRIK JAN LINA,**
14. **JOHANNA GERHARDA VAN DE GIESSEN,**
15. **GERARDUS CORNELIS VAN DEN BERG,**
16. **FARIDA SASKIA ILMAR VAN WIJNGAARDE,**
17. **ANTON FLORIS WILHELM HOFMAN,**
18. **FRANCISCUS JOHANNES KOOT,**
19. **CATHARINA MARIA LIDUINA KORREL,**
20. **BERTUS KOMMER,**
21. **BART DE VRIES,**
22. **MARGARETHA FEENSTRA,**
23. **WILHELMINA ANNA MARIA TE PAS,**
24. **ANNEKE ELISABETH VAN WIJNEN,**
25. **ADRIAAN DE ROOIJ,**

allen wonende te Amsterdam,

C/13/574467 / KG ZA 14-1340 CB/JWR  
5 december 2014

2

gedaagden,  
advocaat mr. J.C. Klompé te Loosdrecht.

Partijen zullen hierna de Gemeente en Meerbach c.s. genoemd worden.

## 1. De procedure

Ter terechtzitting van 21 november 2014 heeft de Gemeente gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaardingen. Meerbach c.s. heeft geconcludeerd tot afwijzing van de gevraagde voorziening. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en een pleitnota overgelegd. Namens Meerbach c.s. is voorafgaand aan de zitting een conclusie van antwoord in het geding gebracht. Ter terechtzitting waren onder meer aanwezig:

- aan de zijde van de Gemeente J. Prins (manager project), S. Visser (projectleider) en R. van Galen (technisch project leider), bijgestaan door mr. Van Nispen tot Sevenaer-Berger;
- aan de zijde van Meerbach c.s. gedaagde sub 1 en sub 6, bijgestaan door mr. Klompé.

Na afloop van de behandeling ter terechtzitting heeft de voorzieningenrechter in het bijzijn van partijen en hun advocaten de situatie ter plaatse bezichtigd.

Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. Meerbach c.s. is eigenaar van een aantal woonboten gelegen in Amsterdam-Noord. De woonbooteigenaren maken sinds de tachtiger jaren van de vorige eeuw gebruik van de naast hun woonboot gelegen oevergrond. Op het moment van ingebruikname was deze grond eigendom van de Gemeente.

2.2. In de loop der jaren is tussen de Gemeente en Meerbach c.s. meermalen overleg gevoerd over de aan het gebruik van de oevergronden te geven juridische kwalificatie. Ook zijn er juridische procedures geweest waarbij een aantal gedaagden dan wel andere woonbootbewoners die in een vergelijkbare positie verkeerden betrokken waren. Een en ander heeft er niet toe geleid dat tussen de Gemeente en Meerbach c.s. overeenstemming is ontstaan over (de status van) het gebruik van de oevergronden.

2.3. De Gemeente wil het gebied rond de door Meerbach c.s. in gebruik zijnde oevergronden herinrichten. Zij heeft in verband daarmee Meerbach c.s. gesommeerd de in gebruik zijnde oevergronden, voor zover deze meer dan zes meter uit waterlijn liggen, te ontruimen. Het bestemmingsplan dienaangaande is thans onherroepelijk.

2.4. Bij dagvaarding van 16 juni 2014 is Meerbach c.s. een bodemprocedure tegen de Gemeente begonnen bij deze rechtbank. In die procedure vordert Meerbach

C/13/574467 / KG ZA 14-1340 CB/JWR  
5 december 2014

3

---

c.s. kort gezegd een verklaring voor recht dat door verjaring een recht van erfdienstbaarheid, strekkende tot gebruik van de oevergronden, is ontstaan. De Gemeente heeft een reconventionele vordering ingediend, strekkende tot ontruiming van het hiervoor bedoelde deel van de oevergronden.

2.5. Bij tussenvonnis van 1 oktober 2014 heeft de bodemrechter een comparitie van partijen en een descende bepaald op 22 januari 2015.

### **3. Het geschil**

3.1. Gemeente vordert – samengevat – dat Meerbach c.s. wordt veroordeeld uiterlijk 31 december 2014 over te gaan tot ontruiming van het door de Gemeente aangegeven deel van de in gebruik zijnde oevergronden.

3.2. Volgens de Gemeente moet op basis van rechterlijke uitspraken in vergelijkbare gevallen ervan worden uitgegaan dat tussen haar en Meerbach c.s. een stilzwijgende bruikleenovereenkomst is gesloten, welke is opgezegd. Meerbach c.s. zijn derhalve gehouden tot ontruiming over te gaan, aldus de Gemeente. De Gemeente betwist dat Meerbach c.s. door verjaring een recht van erfdienstbaarheid hebben verkregen.

3.3. Meerbach c.s. en verweer. Naar hun mening is onderhavig geschil niet geschikt voor beoordeling in kort geding en handelt de Gemeente in strijd met de goede procesorde door een voorziening te vragen die de bodemprocedure doorkruist. Verder voeren Meerbach c.s. aan dat door verjaring een recht van erfdienstbaarheid is verkregen, op grond waarvan de vordering tot ontruiming dient te worden afgewezen.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

4.1. De voorzieningenrechter zal eerst ingaan op de bezwaren die Meerbach c.s. hebben aangevoerd tegen behandeling van de vordering van de Gemeente in kort geding.

4.2. Meerbach c.s. voeren in dat verband in de eerste plaats aan dat de zaak te ingewikkeld is voor behandeling in kort geding, gezien de omvang van de dagvaarding en de bijbehorende producties. De Gemeente stelt dat de omvang van het procesdossier het gevolg is van het feit dat het geschil al geruime tijd speelt maar dat de juridische situatie niet complex is.

4.3. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Omdat een kort geding zich niet leent voor een nader onderzoek naar feiten kan, ingeval daarover onduidelijkheid

C/13/574467 / KG ZA 14-1340 CB/JWR  
5 december 2014

4

bestaat, die onduidelijkheid reden zijn de gevraagde voorziening te weigeren. In dit geval zijn partijen het over de feiten echter (merendeels) eens. Dat een zaak in juridische zin complex is kan leiden tot behoedzaamheid bij de toewijzing van de gevraagde voorziening, maar rechtvaardigt niet de conclusie dat de Gemeente geen spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening heeft (vgl. Hoge Raad 29 november 2011, ECLI:NL:HR:2002:AF4553). De Gemeente kan derhalve niet om deze reden niet-ontvankelijk worden verklaard.

4.4. Meerbach c.s. voeren verder aan dat de Gemeente in strijd met de goede procesorde handelt door tijdens een lopende bodemprocedure de kort geding rechter te verzoeken een voorziening te geven die ertoe zal leiden dat de uitspraak in de bodemprocedure van geen belang meer zal zijn. Immers, ingeval van ontruiming zal de voorgenomen herinrichting doorgang vinden en kan, ingeval de bodemrechter in voor Meerbach c.s. gunstige zin beslist, het alsdan vaststaande recht van erfdienstbaarheid tot het gebruik van de oevergronden, niet meer worden geëffectueerd.

4.5. De Gemeente stelt dat de onomkeerbaarheid van de gevraagde voorziening niet in de weg hoeft te staan aan beoordeling en toewijzing daarvan. Relevant voor dat laatste is slechts of voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter tot hetzelfde oordeel zal komen en dat sprake is van een voldoende spoedeisend belang. Aan die beide vereisten is voldaan, aldus de Gemeente. De Gemeente stelt verder dat de ontruiming slechts gaat om een gedeelte van de in gebruik genomen gronden, terwijl het oordeel over de erfdienstbaarheid over het geheel van de in gebruik genomen gronden gaat en, ingeval Meerbach c.s. in de bodemprocedure toch in het gelijk mocht worden gesteld, zij aanspraak kunnen maken op schadevergoeding.

4.6. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Op zichzelf is juist dat onomkeerbaarheid van een in kort geding gevraagde voorziening als zodanig niet aan de toewijsbaarheid daarvan in de weg staat. Het is echter wel een van de factoren die in het kader van de afweging van de wederzijdse belangen een rol kan spelen. Daarbij is van belang dat de onomkeerbaarheid van bijvoorbeeld een vordering tot ontruiming van een woning in die zin gerelativeerd wordt dat het veelal mogelijk is dat na een andersluidend oordeel in de bodemprocedure vervangende woonruimte kan worden aangeboden. In het zich hier voordoende geval zal, ingeval van toewijzing van de vordering van de Gemeente in kort geding maar afwijzing daarvan in de bodemprocedure, het gebruik van de heringerichte oevergronden definitief onmogelijk zijn en zal geen aan de alsdan overgebleven tuinen grenzende vervangende grond aangeboden kunnen worden. Dit brengt mee dat de voorzieningenrechter terughoudendheid dient te betrachten bij toewijzing van het gevorderde.

4.7. Van belang is daarbij nog dat de voorzieningenrechter ter plaatse heeft geconstateerd dat Meerbach c.s. in veel gevallen hun tuinhuisje/schuurtje tegen de achterzijde van de in gebruik genomen gronden hebben geplaatst. Toewijzing van de

C/13/574467 / KG ZA 14-1340 CB/JWR  
5 december 2014

5

ontruimingsvordering zal dan ook meebrengen dat deze tuinhuisjes/schuurtjes afgebroken moeten worden. Dit noopt in het licht van het voorgaande tot extra terughoudendheid en is tevens van belang in het licht van het navolgende.

4.8. In de bodemprocedure tussen partijen is een descepte bepaald, die al op 22 januari a.s. zal plaatsvinden. Toewijzing van de vordering van de Gemeente zal er evenwel toe leiden dat de bodemrechter tijdens de descepte niet de situatie zal aantreffen zoals deze bestond op het moment dat hij zijn beslissing daarover nam. Toewijzing van de vordering van de Gemeente zal derhalve niet alleen leiden tot onomkeerbare gevolgen maar zal ook de beoordeling van de zaak zoals dit de bodemrechter voor ogen staat doorkruisen.

4.9. Op grond van het voorgaande acht de voorzieningenrechter de vordering van de Gemeente in dit kort geding niet toewijsbaar. Bij deze beslissing is mede betrokken dat de Gemeente er kennelijk van heeft afgezien om in de lopende bodemprocedure op de voet van artikel 223 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) een voorziening te vragen, terwijl in die procedure een betere afweging van de wederzijdse belangen, alsmede van het belang van een goede rechtsbedeling, had kunnen plaatsvinden.

4.10. De Gemeente zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten, aan de zijde van Meerbach c.s. tot op heden begroot op € 282,- aan griffierecht en € 816,- aan kosten advocaat.

## 5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorziening;
- 5.2. veroordeelt de Gemeente in de proceskosten, aan de zijde van Meerbach c.s. tot op heden begroot op € 1.098,-;
- 5.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. C.M. Berkhout, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 5 december 2014.



type: JWR  
coll: SvE

UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

