

Nota van Beantwoording zienswijzen bestemmingsplan Banne Buiksloot II

Doel van de nota

Met ingang van 27 februari 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan Banne Buiksloot II 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan.

Deze 'Nota van Beantwoording' inzake het bestemmingsplan Banne Buiksloot II heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de zienswijzen en het standpunt daarover van de deelraad van stadsdeel Noord. In deze nota worden de zienswijzen samengevat en beantwoord. Per zienswijze wordt aangegeven of en in welke mate deze aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

A. Zienswijzen

Lijst van indieners van een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Banne Buiksloot II:

1. H. de Vries;
2. E. Middelbosch;
3. T.M. Hilster;
4. E. Bos;
5. J. van Dort;
6. A.M.J. Oord;
7. B. van Tricht;
8. G. Corradi;
9. F. van Baarsen;
10. M. van Gangelen;
11. H.F. Dekker;
12. K. Beerends;
13. S. van den Heuvel;
14. S. Neuhaus;
15. W. Smit;
16. C.H. Moeken-IJlst;
17. Woonboten Komitee Zijkanaal I e.o.;
18. A.M. Pijlman;
19. N. Meijer en S. de Wilder;
20. J.R. Wolters;
21. A.J. Dorsman-Falk;
22. F.M. v. Harlingen;
23. A. Corradi;
24. R. Klukhuhn;
25. C.W. Elbertsen en B. Bout;
26. R. van Baarsen;
27. J.W.M. Pennekamp;
28. K. Beerends;
29. P. Bakker;
30. N. van Baarssen
31. W. Bos;
32. W.J. Pedro;
33. T. Phillipson;
34. C. Calori;
35. J.J. Krikke en A.J. Krikke van Luit;
36. H. Plemper;
37. Familie M. Terpstra;
38. H.G. v/d Hengel;
39. P. Bons;
40. A.G. Dusseau;
41. R.A.M. Terwisscha van Scheltinga;
42. D. Wolvenne;
43. J.L. Ardjosentono;
44. J.P. van den Berg;
45. K.S. Man;
46. R.L. Seur en R. Ghebre;
47. A. Brouwers;
48. B. Alberts;
49. Bewoners Aakstraat 76 en 78 en Banne Buikslootlaan 63 tot en met 73;
50. Fietsersbond;
51. Initiatiefgroep Toegankelijkheid Amsterdam Noord;

52. Stichting Monumenten Amsterdam-Noord;

De zienswijzen van adressanten¹ tot en met 40 komen qua inhoudelijk nagenoeg overeen. De zienswijzen worden gezamenlijk behandeld.

De zienswijzen van adressanten 41 tot en met 47 komen inhoudelijk overeen. De zienswijzen worden gezamenlijk behandeld.

Zienswijzen 1 tot en met 40

1. Opmerking

Adressanten verzoeken om de bebouwing op de wal bij de woonboten aan de Buiksloterdijk 404 tot en met 483 volledig in te tekenen.

Beantwoording

Voorop wordt gesteld dat in de bestemming Tuin-4 geen bebouwing is ingetekend. De regeling in het bestemmingsplan laat immers vrij waar precies binnen deze bestemming bergingen en garages kunnen worden opgericht. Na sloop mogen gebouwen ook op andere plaatsen herbouwd worden. Op de (analoge) verbeelding is wel zichtbaar de bestaande bebouwing die is opgenomen in de topografische ondergrond. Deze topografische ondergrond wordt periodiek geactualiseerd, dus het kan goed zijn dat alle bebouwing daar nog niet op staat. De topografische ondergrond heeft om die reden dan ook geen juridische status. In de regels is bepaald welke bebouwing is toegestaan.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Opmerking

Adressanten verzoeken om ook de tuinen tot aan de Klaprozenbrug op de verbeelding op te nemen als Tuin 4.

Beantwoording

Het verzoek wordt gehonoreerd en de verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Opmerking

Adressanten verzoeken om in de tuinen bij woonschepen een erfafscheiding van maximaal 2 meter toe te staan.

Beantwoording

Het verzoek wordt gehonoreerd en artikel 15 wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4. Opmerking

Adressanten verzoeken om tussensteigers in de woonbotenhaven in Zijkanaal I toe te staan.

Beantwoording

Het verzoek wordt gehonoreerd en artikel 18 wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5. Opmerking

Adressanten verzoeken om de bestaande rechten met betrekking tot het overgangsrecht in het vigerende bestemmingsplan Buiksloterbreek vast te leggen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

Alle bekende bestaande rechten zijn positief bestemd. Door adressanten is niet aangetoond dat er andere rechten zijn die positief bestemd hadden moeten worden.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

6. Opmerking

Adressanten verzoeken om de geluidsbelasting terug te brengen door middel van geluidsarm asfalt en het plaatsen van geluidsschermen.

Beantwoording

Zoals in de toelichting (paragraaf 5.4.3) is verwoordt is in artikel 1.2 vierde lid, van het Besluit geluidhinder aangegeven dat wanneer een bestemmingsplan wordt geactualiseerd of opnieuw wordt vastgesteld het niet wenselijk is dat de reeds bestaande ligplaatsen als nieuw object worden beschouwd en daarmee aan de normen moeten worden getoetst. In dat geval kan in het bestemmingsplan een bestaande ligplaats van rechtswege worden opgenomen zonder dat die wordt getoetst als geluidsgevoelig object. Het voorgaande is het geval in dit bestemmingsplan: er worden geen nieuwe ligplaatsen gecreëerd. Om deze reden zijn de opgenomen ligplaatsen in dit bestemmingsplan buiten beschouwing gelaten in het kader van een toetsing aan de normen van de wet. Er wordt dan ook niet gekeken of er hogere waarden verleend dienen te worden en of er maatregelen moeten worden getroffen gericht op het terugbrengen van geluidsbelasting.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn de ligplaatsen wel nader kwalitatief beschouwd op basis van de gegevens uit Atlas Amsterdam. De conclusie daarvan staat in paragraaf 5.4.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijzen 41 tot en met 47

1. Opmerking

Adressanten willen hun zienswijze naar voren brengen tegen de aanduiding “maatschappelijk” voor de gronden achter het appartementencomplex Statenjacht aan de Statenjachtstraat. Het gaat om de gronden met de bestemming “Verkeer”.

Beantwoording

De aanduiding “maatschappelijk” is een overname van een bestaand recht die al mogelijk is gemaakt in het bestemmingsplan Schepenlaan/Koopvaardersplantsoen, vastgesteld op 29 oktober 2008. Zienswijzen tegen de opname van deze aanduiding hadden ingediend moeten tegen het bestemmingsplan Schepenlaan/Koopvaardersplantsoen.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 48

1. Opmerking

Adressant verzoekt om bij de Buiksloterkerk de functie “teraardebesteding” mogelijk te maken.

Beantwoording

Dit verzoek wordt gehonoreerd. In de regels en de verbeelding wordt dit mogelijk gemaakt.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 49**1. Opmerking**

Adressanten verzoeken om geen fietspad aan te leggen naast het huidige voetpad aan het Blazerpad. Adressanten geven aan dat in het ontwerpbestemmingsplan geen fietspad is ingetekend en ook niet in het huidige bestemmingplan.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is het pad bestemd als de bestemming "Verkeer" en de gronden daaromheen als de bestemming "Groen". Binnen de bestemming "Groen" zijn voet- en fietspaden toegestaan. In het huidige bestemmingsplan (bestemmingsplan Banne Buiksloot-Zuid, vastgesteld op 23 februari 1994) zijn de gronden bestemd als "Openbaar Groen". In de bestemming zijn ook voet- en fietspaden toegestaan. De opname van de bestemming "Groen" in het ontwerpbestemmingsplan is een bestaand recht.

Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 50**1. Opmerking**

Adressant verzoekt om de fietsbruggen over het Noordhollandsch Kanaal op te nemen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de huidige situatie is bestemd. De fietsbruggen zijn nog niet positief bestemd omdat de economische uitvoerbaarheid nog niet is aangetoond.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Opmerking

Adressant verzoekt om normen op te nemen als (in pandige) ruimte aan te wijzen voor het parkeren van fietsen.

Beantwoording

Het is een conserverend bestemmingsplan dat grotendeels op bestaande bebouwing betrekking heeft. Het is niet opportuun om bij bestaande bebouwing aanvullende bouwregels op te nemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 51**1. Opmerking**

Adressant verzoekt om de fietsbruggen over het Noordhollandsch Kanaal op te nemen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is een conserverend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de huidige situatie is bestemd. De fietsbruggen zijn nog niet positief bestemd omdat de economische uitvoerbaarheid nog niet is aangetoond.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 52

1. Opmerking

Adressant vraagt zich af waarom een sliertje Koppelingspad een woonarken aan de westzijde van het Zijkanaal I op het kaartblad is opgenomen.

Beantwoording

Deze zijn opgenomen omdat er voor deze gronden nog een actueel bestemmingsplan moet komen. Om kosten te besparen zijn deze 'reststukjes' meegenomen met dit bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. Opmerking

Adressant verzoekt om de kleur van water iets meer blauw te maken.

Beantwoording

Het plan is opgesteld conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012. Deze regelt welke kleur de bestemmingen mogen hebben. Het is dus niet mogelijk om een bestemming (water) dus een kleur te geven.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Opmerking

Adressant mist het plan voor het Koopvaardersplantsoen op de plankkaart en geeft aan dat de oude Dorus Rijkersschool en het bijzonder kinderdagverblijf niet zijn ingetekend.

Beantwoording

Het plan past in de bestemming Groen. Binnen deze bestemming zijn groen en water mogelijk. De school en het kinderdagverblijf zijn niet ingetekend omdat deze binnen de planperiode (dus binnen 10 jaar) gaan verdwijnen en dus niet positief bestemd hoeven worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4. Opmerking

Adressant geeft aan dat het leslokaal en de stal niet zijn aangegeven.

Beantwoording

Het leslokaal en de stal passen binnen de bestemming Maatschappelijk-1. Op de verbeelding is aangegeven dat het bestemmingsvlak voor 10% bebouwd mag worden met een bouwhoogte van 3 meter.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5. Opmerking

Adressant geeft aan dat de contour van de waterkering op het Nintemanterrein te wijzigen.

Beantwoording

De contour van de waterkering is aangeleverd door de waterbeheerder. Het stadsdeel mag aannemen dat deze gegevens juist zijn.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.